

Uchwała Nr XXX/231/12
Rady Miejskiej w Dobczycach
z dnia 30 października 2012 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej Gminy Dobczyce, Kierownika Zakładu Obsługi Budżetowej Jednostek Organizacyjnych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142,poz. 1591 z późn. zm.), art. 229 pkt. 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi Pana _____ na działalność Kierownika Zakładu Obsługi Budżetowej Jednostek Organizacyjnych - Rada Miejska w Dobczycach uchwala, co następuje:

§1

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana _____ z dnia 8 września 2012 roku na działalność Kierownika Zakładu Obsługi Budżetowej Jednostek Organizacyjnych z przyczyn określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dobczycach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W dniu 11 września 2012 roku do Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce wpłynęło pismo - skarga Pana _____ właściciela _____,

na działalność Kierownika Zakładu Obsługi Budżetowej Jednostek Organizacyjnych w Dobczycach zamawiającego usługę – na przeprowadzone postępowanie przetargowe na dowóz dzieci i młodzieży do szkół na terenie Gminy Dobczyce.

Skarga została skierowana do Rady Miejskiej w Dobczycach w dniu 12 września 2012 roku. Na posiedzeniu w dniu 8 października 2012 roku Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentacją oraz wyjaśnieniami przeprowadzającego przetarg i zamawiającego przetarg Komisja Rewizyjna przedstawiła swoje stanowisko Radzie Miejskiej w dniu 29 października 2012 roku na posiedzeniu połączonych Komisji Rady Miejskiej. Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rada Miejska w Dobczycach stwierdza, co następuje:

Po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową i wysłuchaniu wyjaśnień zamawiającego Pana Tomasza Ciętaka – Kierownika Zakładu Obsługi Budżetowej Jednostek Organizacyjnych i Pana Andrzeja Suwały, przeprowadzającego przetarg, uznano **skargę za bezzasadną**.

W ocenie Komisji Rewizyjnej nie budzą zastrzeżeń specyfikacje istotnych warunków zamówienia. Są bardzo przejrzyste. Oferenci zapoznali się z warunkami zamówienia i nie wnieśli zastrzeżeń, z wyjątkiem PKS Myślenice, który wniósł po terminie odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. PKS wniósł skargę na odrzucenie ich oferty. Odwołanie zostało odrzucone, gdyż zostało wniesione po terminie.

Skarżący, Pan _____ nie wnosił żadnych odwołań, ani zapytań do żadnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pan _____ w skardze nie precyzuje swych zarzutów w stosunku do specyfikacji warunków zamówienia, a wprowadzane przez zamawiającego modyfikacje w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w kolejnych przetargach wynikały z uzyskania dokładnych informacji odnośnie ilości przewożonych uczniów – co wręcz ułatwiało złożenie ofert.